|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | |
| ת"פ 29374-03-11 מדינת ישראל נ' אלקין(עציר) | 12 יולי 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| בפני | **כב' השופטת דנה מרשק מרום** | |
| בעניין: | מדינת ישראל - פמ"מ  ע"י ב"כ עו"ד יסמין שביט |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | בוריס אלקין (עציר) – הובא  ע"י ב"כ עו"ד שועא מנצור |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם, יליד 1946, הורשע על יסוד הודאתו בכתב-אישום מתוקן, במסגרת הסדר דיוני, בביצוע עבירה של החזקת נשק ותחמושת לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 [להלן: חוק העונשין]. על-פי עובדות כתב-האישום, ביום 10.3.10 הנאשם נמצא מחזיק בחצר בית בו מתגוררים גרושתו ובנו באקדח גנוב ובתוכו מחסנית, בצמוד להם מחסנית נוספת, כאשר בשתי המחסניות יחדיו 25 כדורים. עוד נמצא הנאשם מחזיק בתחמושת מתקופת שירותו הצבאי, הכוללת: שתי מחסניות M-16 ו – 319 כדורי רובה.

2. ב"כ המאשימה הדגיש את נפיצות התופעה של עבירות בנשק באזורנו, את הסיכון הטמון בהחזקתו ואת חומרת העבירה הנובעת מהחשש שייעשה בנשק שימוש וייפגעו חפים מפשע, כך שלגישתו, בית-המשפט מחוייב להעביר מסר שאינו מתפשר לצורך הרתעה. מבחינת נסיבות העושה – הגיש הוא את גליון המרשם הפלילי של הנאשם - ת/1) ממנו עולה כי המדובר בנאשם בעל עבר פלילי מכביד, לרבות בעבירות נשק - אם כי חלק מהרשעותיו ישנות הן, אשר ריצה עונש מאסר בפועל ממושך של מעל שבע שנות מאסר. חרף זאת, בחר הנאשם להחזיק בנשק ובתחמושת, ועל כן, עותר הוא להשית על הנאשם תקופת מאסר ממושכת לריצוי בפועל ומאסר על תנאי. לתמיכה בטיעוניו, הגיש פסקי-דין רלבנטיים של בית-המשפט העליון וכן פסיקה נוהגת.

3. לענין נסיבות העבירה, היפנה הסניגור לכך שהמדובר בתחמושת משירותו הצבאי, לפני כ – 40 שנה, וכי המדובר בהחזקה שמרוחקת מביתו כשהאקדח לא היה בהישג יד. באשר לנסיבות מרשו, הסניגור הדגיש את לקיחת האחריות המיידית של הנאשם, עוד במהלך חקירתו. כן טען לענין מצבו הבריאותי של הנאשם, שהינו אדם בן 65, הסובל מבעיות בריאות, עבר במסגרת מאסר האחרון כריתת ריאה. הסניגור ביקש לאבחן את הפסיקה שהוגשה על-ידי ב"כ המאשימה והגיש פסיקה נוהגת מטעמו, על בסיסה עותר הוא להטיל עונש מתון ככל הניתן.

4. בדברו לבית-המשפט, חזר הנאשם על הודאתו ותיאר את מצבו הבריאותי שלו ושל בני משפחתו.

5. הצדק עם ב"כ המאשימה, כי נסיבות האירוע הספציפי לצד נפיצות התופעה באזורנו והמסוכנות הגלומה בהחזקת נשק ותחמושת מחייבים השתת ענישה מוחשית. הנאשם החזיק במחסן בחצר בית באקדח גנוב כשבתוכו מחסנית עם כדורים, לצידו מחסנית נוספת עם כדורים וכן תחמושת.

ואכן, מדיניות הענישה היא ברורה בנסיבות אלו:

**"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין"** (ראו [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404), פואד אבו-דחאל נגד מדינת ישראל, מתוך אתר נבו מיום 29.3.2004).

6. הדברים נכונים ביתר שאת לגבי הנאשם שבפניי, שהורשע בעברו בעבירות נשק (בשנת 1997), ובמגוון עבירות נוספות במהלך השנים, כאשר את העבירה נשוא גזר-דין זה ביצע פחות משנתיים לאחר ששוחרר מריצוי מאסר ארוך של למעלה משבע שנים. חרף כל אלו, שב הנאשם לסורו, הוכיח כי נשקפת ממנו סכנה אמיתית לציבור – ועל כן עולה צורך ממשי להענישו, להרתיעו ולהרחיקו מהציבור לתקופה ממושכת. על כן, עתירתו המשתמעת של הסניגור העולה מהפסיקה שהגיש, להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל מקל, של פחות משנת מאסר, אינה הולמת את נסיבות העבירה ואת נסיבות העושה.

7. לענין קציבת העונש עמדו לנגד עיניי פסקי-הדין הרלבנטיים שהוגשו על-ידי ב"כ המאשימה, בשינויים המחוייבים לענייננו (כאשר הנשק והתחמושת נמצאו במחסן בחצר הבית). ב[רע"פ 11991/05](http://www.nevo.co.il/case/6182877), **מאלק נגד מדינת ישראל,** פורסם בנבו, מיום 3.1.2006, אושר עונש מאסר בפועל של 24 חודשים שהוטל על נאשם בעל עבר פלילי אשר החזיק אקדח גנוב בביתו, וכאשר הבחין בשוטרים השליך את האקדח מגג ביתו. ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364), **מדינת ישראל נגד אדרי**, פורסם בנבו, מיום 22.2.07, מדובר בנאשם בעל עבר פלילי, אשר נהג ברכב, ונמצא מחזיק באקדח, מחסנית ותחמושת עטופים בגרב ומוסתרים בתחתוניו, כשבנוסף הציג בפני שוטרים תעודת זהות של אחר. ערעור על קולת העונש של 12 חודשי מאסר בפועל נתקבל, ועונשו הועמד על שנתיים ימים, כשצויין על-ידי כב' השופט לוי כי:

**"מקום שאדם מחזיק בנשק כשהוא טעון במחסנית ובתחמושת וללא רשיון, מותר להניח לחובתו כי הוא עושה זאת למטרות לא כשרות, במיוחד כאשר הוא אינו מציע לכך הסבר אשר יניח את דעתו של בית-המשפט. חשד זה חמור שבעתיים, מקום שהמחזיק בנשק הינו בעל הרשעות קודמות, חלקן לא פשוטות כלל…"**

פסקי-דין אלו משקפים ענישה ראויה בנסיבות בהן קיים נדבך מחמיר, במעט, בהקשר של ההתנהגות הנלווית להחזקת הנשק והתחמושת – אשר לא התקיים בעניינו של הנאשם.

8. בנוסף, מבחינת השיקולים לקולא, איני יכולה להתעלם מכך, כי המדובר באדם מבוגר, שעבר טיפול רפואי משמעותי במהלך מאסרו האחרון, ולדבריו עדיין חולה. עוד יש לציין, כי הנאשם אכן לקח אחריות על מעשיו בהזדמנות הראשונה במשטרה ובבית-המשפט – כשהודה באופן מיידי במיוחס לו והביא לחסכון ניכר בזמן שיפוטי.

9. לאור האמור לעיל, לאחר ששקלתי את כל השיקולים העומדים לחובתו ולזכותו של הנאשם, את האינטרס הציבורי ואת מצבו של הנאשם, אני גוזרת עליו את העונשים הבאים:

20 חודשי מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו 10.3.11.

מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, שלא יעבור עבירות בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ניתן צו להחזרת הנשק לבעלים בכפוף להצגת רשיון, ובהעדר בעלים ו/או במידה ואינו מעוניין בנשק – לחילוט.

5129371

54678313

**הודעה זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

דנה מרשק מרום 54678313

ניתן היום, 12 יולי 2011, במעמד הנוכחים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן